

Goede morgen kleine gemeente!

- Wat zijn de meest urgente situaties in uw wereld(je) op dit moment?

Wat houdt u het meest bezig? Hier zijn er een paar van mij.

De chaos in de wereld is vermoeiend om elke dag op journaal te zien, ik kijk er trouwens zelden naar, en dan die links georiënteerde berichtgeving hierover, daar word ik moe van ondanks de oproep van overheid om fake news tegen te gaan, zij brengen het zelf nota bene. Bootvluchtelingen die verdrinken, in amerika schiet er af en toe een geflipte dwaas weet ik hoeveel mensen neer. We zien ook de verslechterende wereldeconomie die toch weer financiële druk op familie en of vrienden kan zetten.

Vrienden de wereld heeft de liefde van God nodig en Hij heeft de wereld lief want Hij heeft deze zelf gemaakt, iets wat je zelf gemaakt hebt daar hou je nou eenmaal van, dus zo gek is dat niet. De wereld heeft de discipelen van Christus/Messias nodig om het ware teken van Zijn discipelschap tentoon te spreiden.

Wat is dat eigenlijk, gaan we misschien wel eens aan voorbij? Johannes schrijft er dit over in hoofdstuk 13: 34-35, Een nieuw gebod geef Ik u, namelijk dat u elkaar liefhebt; zoals Ik u liefgehad heb, moet u ook elkaar liefhebben. 35 Hierdoor zullen allen inzien dat u Mijn discipelen bent: als u liefde onder elkaar hebt.

Wat eenvoudig, eigenlijk kan je de rest vergeten, het is de boodschap van de Eeuwige aan u en mij, niet meer en niet minder, simpel toch?..... mmmh, nou, zo simpel is het niet.

Wat ik zelf de laatste tijd in de religieuze wereld om me heen zie gebeuren, op FB o.a., dat velen zich laten meeslepen hun bijbel interpretaties belangrijker te vinden dan hun manier van hoe je met mensen omgaat, de nadruk is dan: kennis boven houding, boven attitude

Mijn waarneming is dat een van de fundamentele tekortkomingen in discussies (inclusief religieuze discussies) dat mensen hun ideeën, meningen en interpretaties dogmatisch als feiten of waarheid benoemen. Er zijn zelfs mensen die hun ideeën, meningen en interpretaties aangeven als sprekend voor God..... oei....

Vandaag ga ik spreken over overtuiging en mededogen/empathie, de titel zou kunnen luiden, als u een titel wilt:

‘Liefde is belangrijker dan Bijbelse interpretatie’

Wat we zouden moeten benadrukken in omgang met elkaar maar ook in preken, bijbelstudies, is het concept van 'overtuiging en mededogen, het woord compassie gebruiken we in Brabant wel'. Toen wij van het Westland naar Brabant verhuisden, Maurits was er toen nog niet, toen moest ik wennen aan het Brabants, ik had daar een glastuinbouwbedrijf dus had ik personeel waaronder mijn buurman, soms kon ik hem echt niet verstaan, in het begin. Maar ik heb toen ook nieuwe woorden geleerd die in de omgangstaal in het Westland, waar ik vandaan kom, niet gebruikt werden, en een zo'n woord was o.a. compassie. Ik geloof zeker dat mensen sterke overtuigingen moeten hebben – maar ook de compassie om met mensen met verschillende/met andere overtuigingen om te kunnen gaan.

Wat is compassie eigenlijk? Compassie is een kwaliteit. Compassie is een kracht. U kunt geraakt worden door wat iemand meemaakt. Doordat u geraakt bent krijgt u verbinding met uw medemens.

Het maakt iets in u los. U wilt de ander als het ware helpen, ondersteunen, warmte en steun geven. U toont dat vanuit uw hart, uw gevoel en medeleven naar de ander toe. Compassie is een gevoel van mede- streepje-lijden, mededogen met de ander, met de ander meevoelen, de ander aanvoelen en begrijpen.

Maar compassie boven overtuiging plaatsen is vaak moeilijk/lastig voor ons mensen. Hier zijn twee problemen.

1/Ten eerste geloven sommige mensen dat ze een speciale opdracht van God hebben en daardoor beredeneren dat ze dispensatie hebben om overtuiging *boven* medeleven te plaatsen, dit zijn vaak leiders van kerken, van religieuze groeperingen, het zijn vaak voorgangers, pastors.

Sommige mensen beweren zelfs profeten te zijn (of speciale boodschappers met andere religieus klinkende titels), zij beweren voor God spreken.

Was ook wel een beetje het geval in de kerk waar ik en ons gezin het grootste gedeelte van mijn/ons leven lid van geweest ben/zijn en nog steeds af en toe bezoek, en hoewel deze organisatie als zodanig niet meer bestaat, de wwcg, zijn er nog vele 'offshoots' die allemaal leiders hebben, althans de meeste, die zich speciale titels hebben toegedicht zoals 'apostel, profeet, of de Elia die nog moet komen in de eindtijd, ook lopen er een aantal rond, u kan het geloven of niet, die zich een van de 2 getuigen noemen. Even voor de duidelijkheid, dat is niet het geval met de verenigde kerk van God waar de rest van onze familie lid van zijn of bezoeken, daar is wel een bestuur en een voorzitter maar verder geen hiërarchische structuur zoals ik zoeven heb beschreven, zeg maar die baasjescultuur.

Zulke mensen geloven in het algemeen dat het uiten van de juiste kennis (inclusief doctrine) zo belangrijk is dat de ontvangers van de kennis moeten horen wat de 'waarheid' is - zelfs als het de aangesprokenen kwaad, of nog erger verdrietig zou maken

2/ Ten tweede, 2<sup>e</sup> probleem, zelfs als mensen geloven dat compassie belangrijker is dan overtuiging, kunnen ze nog fouten maken bij het omgaan met andere mensen.

Het is nl. mijn perspectief dat alle mensen de Schrift interpreteren, dat is o.k., maar het is mijn hoop dat mensen incl. mezelf het wijs zullen doen.

Laten we in dit verband de volgende zeven uitspraken/verklaringen eens tegen het licht houden.

Ik heb hier 7 stellingen, ik ben geen Maarten Luther hoor, hopelijk het tegenovergestelde.

1/ Veel mensen in deze wereld beweren de bijbel als hun gids/leidraad te gebruiken, kunnen we het wel mee eens zijn dacht ik, willen wij ook doen.

2/ Degenen die de Bijbel als hun gids/leidraad gebruiken, zij interpreteren de Schrift, altijd interpreteren, want niemand denkt voor 100% gelijk en niemand heeft voor 100% gelijk. En die 100%, wel als je dat getal halveert ben je m.i. dichterbij de waarheid.

Er is maar een Mens met een hoofdletter geweest die de Schrift voor 100% juist kon interpreteren en uitleggen, en dat was Jeshua.

3/ Geen twee mensen hebben precies dezelfde kennis, niemand heeft dezelfde kennis. U kent dingen/zaken die andere mensen niet weten en zij weten weer dingen die u en ik niet kennen.

4/ De Bijbel zegt dat mensen geoordeeld, ik zeg niet veroordeeld, want dat staat er niet, geoordeeld worden op basis van wat zij weten, daarvoor gaan we naar Johannes 12:47-48, En als iemand Mijn woorden hoort en niet gelooft, veroordeel Ik hem niet, want Ik ben niet

gekomen om de wereld te veroordelen, maar om de wereld zalig te maken, om de wereld te redden  
48 Wie Mij verwerpt en Mijn woorden niet aanneemt, heeft iets wat hem veroordeelt,  
namelijk het woord dat Ik gesproken heb; dat zal hem oordelen op de laatste dag.

En dan Jakobus 4:17, Wie dan weet goed te doen, en het niet doet, voor hem is het zonde,  
was dus 4<sup>e</sup> punt/stelling: De Bijbel zegt dat mensen geoordeeld worden op basis van wat zij weten.

5/ Leren van andere mensen is verstandig, ook als ze totaal anders religieus georiënteerd zijn.

6/ Het luisteren naar de interpretatie van wijze mensen is opbouwend.

7/ Het luisteren naar de interpretatie van dwaze mensen of hoogmoedige mensen noem ik  
tijdsverspilling, heb ik al heel wat gezegd, maar nu zou ik u al kunnen horen denken:  
is bij al dit gepraat over interpretatie, is bijbelse doctrine dan helemaal niet belangrijk? Absoluut wel.

Daarvoor gaan we naar drie schriftgedeelten/teksten die het belang van doctrine onthullen.  
Ik hoop dat u me kunt volgen

Tekst 1/ Marcus 7:7, Maar tevergeefs eren zij Mij door leringen/doctrines te onderwijzen die  
geboden van mensen zijn. Hier verwees Jeshua naar het Jodendom/Judaïsme met hun vele gebruiken  
en regels die niet zozeer van Bijbelse oorsprong zijn alswel door de rabbi's als zodanig geformuleerd  
zijn. Ik zelf zie ook bij Messiaanse groepen veel gebruiken die wel zeer Joods zijn maar niet expliciet  
door de bijbel gedragen worden. Dat hoeft niet verkeerd te zijn, maar ikzelf voel me dan meer een  
puritein en vind dat overbodige ballast, voor mij zelf niet teveel toeters en bellen in een dienst.  
Een gewaardeerde voorganger, hij was een Zeeuw, heb ik heel van geleerd,  
die zei altijd, als je in de dienst bent, zit je in de collegebanken,  
er wordt daar gedoceerd, uit de bijbel wat dat is het studieboek wat bij dit college hoort en deze  
gedachtengang is mij zeer welgevallig. Natuurlijk vermelden de Joodse geschriften, zoals Talmoed,  
Misjna soms interessante denkbeelden, maar het blijven 'geboden van mensen'.

Andere tekst die belang van doctrine ondersteunt:

Tekst 2/ 1 Timotheüs 6: 3-5, Als iemand een andere leer brengt en zich niet houdt aan de gezonde  
woorden van onze Heere Jezus Christus en aan de leer die in overeenstemming is met de godsvrucht,  
4 dan is hij verwaand, weet niets, maar heeft een ziekelijke neiging tot twistvragen en woordenstrijd.  
Daaruit komen voort: afgunst, ruzie, lasteringen en kwaadaardige verdachtmakingen,  
5 voortdurend geruzie van mensen die een verdorven gezindheid hebben en beroofd zijn van de  
waarheid, omdat zij denken dat de godsvrucht een bron van winst is. Wend u af van dit soort  
mensen. Duidelijke taal. Laatste tekst over belang van bijbelse doctrine:

Tekst 3/ 2 Johannes 1: 9-10, Ieder die overtreedt en niet blijft in de leer van Christus, die heeft God  
niet; wie in de leer van Christus blijft, die heeft zowel de Vader als de Zoon.10 Als iemand bij u komt  
en deze leer niet brengt, ontvang hem niet in huis en begroet hem niet.....nou zo ver zou ik dan  
weer niet gaan, ik zou hem/haar niet uitnodigen in mijn huis, maar wel begroeten.

Dus bijbelse doctrine/leer hebben we gezien is belangrijk,  
en zeker blijkt dit uit de voorgelezen teksten.

Maar ik ben van mening dat de volgende twee concepten ook belangrijk zijn.

Concept 1/ Mensen/kerken/groepen moeten voorzichtig zijn als ze proberen hun interpretatie als  
bijbelse doctrine te promoten, gemeente, daar vallen u en ik soms ook onder

Concept 2/ Mensen/kerken/groepen, **wij**, moeten voorzichtig zijn wanneer zij/wij proberen andere mensen te corrigeren omdat zij een andere interpretatie van de leer hebben. Is ook heel belangrijk.

Ander puntje, we gaan het over een andere boeg gooien.

Maar u zou zich af kunnen vragen na deze beschouwing over interpretatie.

Bestaat er dan ook niet zoiets als ketterij of heresie? Ja zeker, laten we hier eens wat dieper op ingaan, het is misschien anders dan u denkt en ik.

In de Oudheid betekende het Griekse woord hairesis (Grieks: αἵρεσις) "keuze" of "het gekozene" en vandaar "een groep mensen die zich van anderen afscheiden en hun eigen leringen volgen"[1], dus een partij of een sekte. Het was oorspronkelijk neutraal, zonder speciale emotionele lading.

Ook in de Bijbel wordt dit woord vaak neutraal gebruikt.

In de eerste eeuw van onze jaartelling, toen er nog nauwelijks sprake was van een Kerk zoals we die nu kennen, werd hairesis langzaam maar zeker een negatief begrip, waarmee afwijkende geloofsopvattingen werden aangeduid. Het Griekse hairesis werd in het Latijn sectae (vergelijk heresie - sekte). Heresie wordt tegenwoordig meer als synoniem voor "ketterij" beschouwd dan als een synoniem voor "sekte".

In latere tijden, tijdens de middeleeuwen, ontstond pas de uitdrukking ketter.

Deze uitdrukking gaat terug op de strijd tegen de Katharen, RK, uit de tijd van de Albigenzen.

Ketter in zijn specifieke betekenis is een aanduiding voor een aanhanger van een ketterij, een leerstelling, die bewust en opzettelijk in tegenspraak is met datgene wat een bepaalde geloofsgemeenschap beschouwt als de fundamentele geloofsleer. 2 x, ik denk dat ik ook als een ketter beschouwd wordt in de kerk waar ik jaren lang deel van heb uitgemaakt omdat ik nu geloof in Een God en nog wat meer zaken anders zie, dit terzijde.

Het woord ketter kan ook in algemene zin gebruikt worden.

Het heeft dan een pejoratieve associatie, een woord met een negatieve connotatie: een woord dat ongunstige gevoelens of associaties oproept, met de bedoeling om iemands afwijkende opvattingen op een negatieve wijze weer te geven, hij roekt als een ketter, kent u wel toch, weinig positiefs aan.

Ik ga dit nog eens herhalen deze zin want zo leer je nog eens wat, dus: nog eens bovenstaande zin:

In oude tijden betekende het zuiveraar, iemand die een andere mening heeft, omdat ze de vrije ontwikkeling van het denken mogelijk maken, dat was vroeger en Joden hebben hier in het algemeen ook geen moeite mee, zelfs in de tijd van Jeshua, dat vind ik het mooi van de Joodse religie.

En Paulus zegt om deze uitleg kracht bij te zetten, in 1Kor 11:19, Want er moeten ook afwijkingen, (ketterijen zegt de SV) in de leer onder u zijn, zodat duidelijk wordt wie van u betrouwbaar is,

De wortel waaruit het komt, betekent 'kiezen', en een 'ketter' is iemand die een keuze maakt.

Hoewel het woord ketterij wordt geassocieerd met degene die een onorthodoxe doctrine aanhangt, is *deze* betekenis **niet** Bijbels.

"De ketterijen (facties) in 1 Korintiërs 11:19 zijn het resultaat van separatisten/afgescheidenen die de inherente eenheid van het lichaam niet erkennen. Bijbels gezien wordt er dus mee bedoeld dat we geen separatisten moeten zijn, maar de eenheid binnen de gemeente te bewaren, dat is ook juist.

O.k. ik ben van mening dat de volgende twee concepten belangrijk zijn.

Concept 1/Mensen moeten voorzichtig zijn wanneer ze de interpretatie van iemand anders als ketterij omschrijven.

Concept 2/Mensen moeten voorzichtig zijn als ze een *andere persoon proberen te corrigeren* omdat ze zijn interpretatie als ketterij categoriseren/bezien.

Nog een ander punt. Let op de toon.

Iemand zou kunnen vragen: hoeveel evaluatie moet ik plaatsen op de toon van de interpretatie van een opdringerige persoon?

Mijn antwoord: dat is aan u. Persoonlijk hecht ik veel waarde aan de toon.

Iemand zou kunnen vragen: hoe snel moet ik me terugtrekken van iemand met een aanmatigende toon?

Mijn antwoord: dat is uw keuze. Als iemand zijn interpretatie dogmatisch probeert te verkopen/te pushen, dan kap ik het gesprek nogal snel af, ben ik er gauw klaar mee, ben ik weg.

Als ik probeer zijn interpretatie te (doen) zoeken, te begrijpen ben ik waarschijnlijk eerder geneigd om zijn 'twijfelachtige' toon te verdragen.

In het algemeen geef ik er de voorkeur aan te vermijden veel tijd te besteden aan het luisteren naar een aanmatigend persoon die zijn interpretatie dogmatisch als onloochenbare waarheid uitdrukt.

Kom ik tegenwoordig niet zo veel meer tegen. Ander punt. Beroemde verkeerde toepassing

Een van de grootste verkeerde toepassingen van de Schrift is hoe mensen de prachtige woorden van Messias' boodschap gebruiken voor de zeven gemeenten in Openbaring 2-3.

Mijn volgende opmerking zou humoristisch zijn als het niet zo droevig was. Wanneer tientallen kerkelijke groepen pochend opscheppen over het hebben van de houding van de Filadelfia-gemeente, onbaatzuchtige liefde, de Agape liefde (Openbaring 3: 7-13), drukken ze luid de houding van de Laodicea-gemeente uit (verzen 14-22). Laten we eens lezen.

Wat staat er daar in Op. 3, En schrijf aan de engel van de gemeente in Filadelfia: Dit zegt de Heilige, de Waarachtige, Die de sleutel van David heeft, Die opent en niemand sluit, en Hij sluit en niemand opent:

8 Ik ken uw werken. Zie, Ik heb voor uw ogen een geopende deur gegeven en niemand kan die sluiten, want u hebt weinig kracht en toch hebt u Mijn Woord in acht genomen en Mijn Naam niet verloochend.

9 Zie, Ik geef u enigen uit de synagoge van de satan, van hen die zeggen dat zij Joden zijn en het niet zijn, maar liegen. Zie, Ik zal maken dat zij komen en aan uw voeten aanbidden en erkennen dat Ik u liefheb.

10 Omdat u het woord van Mijn volharding hebt bewaard, zal Ik ook u bewaren voor het uur van de verzoeking, die over heel de wereld komen zal, om hen die op de aarde wonen te verzoeken.

11 Zie, Ik kom spoedig. Houd vast wat u hebt, opdat niemand uw kroon zal wegnemen.

12 Wie overwint, hem zal Ik tot een zuil in de tempel van Mijn God maken, en hij zal daaruit niet meer weggaan. En Ik zal de Naam van Mijn God op hem schrijven en de naam van de stad van Mijn God, het nieuwe Jeruzalem, dat neerdaalt uit de hemel, bij Mijn God vandaan, en Mijn nieuwe Naam.

13 Wie oren heeft, laat hij horen wat de Geest tegen de gemeenten zegt.

Gaan we door met vers 14, hier zien we de Laodicea kerk beschreven en hun houding, die komt er niet zo goed van af, vers 14: En schrijf aan de engel van de gemeente in Laodicea: Dit zegt de Amen, de getrouwe en waarachtige Getuige, het begin van Gods schepping:

15 Ik ken uw werken, en weet dat u niet koud en niet heet bent. Was u maar koud of heet!

16 Maar omdat u lauw bent en niet koud en ook niet heet, zal Ik u uit Mijn mond spuwen.

17 Want u zegt: Ik ben rijk en steeds rijker geworden en heb aan niets gebrek, maar u weet niet dat juist u ellendig, beklagenswaardig, arm, blind en naakt bent.

18 Ik raad u aan dat u van Mij goud koopt, gelouterd door het vuur, opdat u rijk wordt, en witte kleren, opdat u bekleed bent en de schande van uw naaktheid niet openbaar wordt. En zalf uw ogen met ogenzalf, opdat u zult kunnen zien.

19 Ieder die Ik liefheb, wijs Ik terecht en bestraf Ik. Wees dan ijverig en bekeer u.

20 Zie, Ik sta aan de deur en Ik klop. Als iemand Mijn stem hoort en de deur opent, zal Ik bij hem binnenkomen en de maaltijd met hem gebruiken, en hij met Mij.

21 Wie overwint, zal Ik geven met Mij te zitten op Mijn troon, zoals ook Ik overwonnen heb, en Mij met Mijn Vader op Zijn troon gezet heb.

22 Wie oren heeft, laat hij horen wat de Geest tegen de gemeenten zegt, indrukwekkende woorden.

Johannes citeerde Jezus die zei: "Wie een oor heeft, die hore wat de Geest tot de gemeenten zegt" (Openbaring 3:13, 22). Laten we dat een beetje verder verkennen/wat dieper op ingaan.

Wees niet gecontroleerd/controlerend. Het is mijn perspectief, wat ik gezien en geleerd heb id de loop der tijd dat de oudsten en het kerkbestuur in het algemeen andere mensen willen controleren. Ik geloof dat dit het type verkeerd leiderschap is, dat Jezus beschreef in Matteüs 20:25..... En toen Jezus hen bij Zich geroepen had, zei Hij: U weet dat de leiders van de volken heerschappij over hen voeren, en de groten macht over hen uitoefenen.

Maar zo zal het onder u niet zijn; maar wie onder u groot wil worden, die moet uw dienaar zijn;

en Lukas 22:25..... De koningen van de volken heersen over hen, en wie macht over hen hebben, worden weldoeners genoemd.

26 Bij u echter moet dat zo niet zijn, maar de belangrijkste onder u moet als de jongste worden en wie leiding geeft als iemand die dient.

27 Want wie is belangrijker: hij die aanligt of hij die bedient? Is het niet hij die aanligt?

Ik echter ben in uw midden als iemand Die dient, sprak de Grootste Mens

Ik noemde eerder hoe sommige religieuze mensen beweren te spreken voor God.

Helaas is deze actie vaak een poging om mensen onder controle te houden.

Laat ik mijn perspectief geven over zinnen die religieuze mensen (onbedoeld of opzettelijk) kunnen gebruiken om mensen te controleren, of ze die nu persoonlijk tot u spreken of in een preek tot u richten. Hier is zo'n zin:

"Die oren heeft, die hore wat de Geest tot de gemeenten zegt."

Deze zin kan worden gebruikt om u proberen te intimideren door te denken dat de ander kennis heeft die superieur is aan die de uwe. Hij kan zichzelf presenteren als iemand met een spirituele waarneming die anderen ontberen. Nog zo'n zin....

"Dit is zo eenvoudig. Iedereen zou dit moeten begrijpen."

Of "Hier is geen twijfel over mogelijk."

Werkelijk? Is dat zo? We kunnen zelfs geen vragen stellen over deze interpretatie?  
Trouwens, waarom zouden we deze trotse allesweter met een vraag willen bekritisieren?

Nog zo'n zin, "Ik geloof alleen wat ik in de Bijbel lees."

Bedoelde hij dat u niet in de Bijbel gelooft?

Bedoelde hij dat hij zoveel meer over de Bijbel weet dan u?

Of deze. "Mensen die dergelijke dingen geloven, verwerpen het geloof dat ooit werd overgeleverd" (een zin in Judas 4).

Betekent de interpretatie van de criticus van het 'geloof dat ooit werd overgeleverd' dat hij/zij Gods absolute perspectief ziet? Weet hij dat zeker?

Of beschouwt God de criticus als iemand die het Lichaam van Christus probeert te verdelen?

"Mensen die zulke dingen geloven, zijn niet in een verbond met God."

Dergelijke verkondigers kunnen tegenstrijdig zijn met Markus 9:38-40.....En Johannes antwoordde Hem: Meester, wij hebben iemand gezien die demonen uitdreef in Uw Naam, iemand die ons niet volgt; en wij hebben het hem verboden, omdat hij ons niet volgt. --[Demonen: Er zijn in het Grieks twee verschillende woorden die in de SV allebei met duivel zijn vertaald zodat het onderlinge verschil niet meer zichtbaar is. Dat is in dit geval een gemis, omdat het verschil in betekenis tussen de twee betreffende termen niet zonder relevantie is. Het Griekse diabolos verwijst namelijk naar de duivel zelf, terwijl het woord daimoon betrekking heeft op een engel van de duivel. ---

--[Vandaar dat besloten is om het eerste woord met duivel te vertalen en het tweede met demon.]-  
even opnieuw

39 Maar Jezus zei: Verbied het hem niet, want er is niemand die een kracht doen zal in Mijn Naam en kort daarna kwaad van Mij zal kunnen spreken.

40 Want wie niet tegen ons is, die is voor ons..... daar lig je dan.....

Een andere uitspraak, "Mensen die zulke dingen geloven, die zijn niet bekeerd."

Maar zulke verkondigers kunnen 1 Corintiërs 12: 4-6 tegenspreken.....Er is verscheidenheid van genadegaven, maar het is dezelfde Geest.

5 Er is verscheidenheid van bedieningen, en het is dezelfde Heere.

6 Er is verscheidenheid van werkingen, maar het is dezelfde God, Die alles in allen werkt.

7 Aan ieder echter wordt de openbaring van de Geest gegeven tot wat nuttig is voor de ander.

Een variant op de vorige uitspraak, "Mensen die in zulke dingen geloven, worden nu niet geroepen."

Zulke verkondigers kunnen Johannes 6:44 tegenspreken.....Niemand kan tot Mij komen, tenzij de Vader, Die Mij gezonden heeft, hem trekt; en Ik zal hem doen opstaan op de laatste dag.

"Mensen die zulke dingen geloven, hebben Jezus Christus als hun Redder afgewezen."

Zulke verkondigers kunnen 2 Timotheüs 2:19 tegenspreken.....De Heere kent wie van Hem zijn, en: ieder die de Naam van Christus noemt, moet zich ver houden van de ongerechtigheid.

"Mensen die zulke dingen geloven, hebben nooit de Geest van God gehad."

Zulke verkondigers kunnen Romeinen 8: 14-16 tegenspreken.....Immers, zovelen als er door de Geest van God geleid worden, die zijn kinderen van God.

15 Want u hebt niet de Geest van slavernij ontvangen, die opnieuw tot angst leidt, maar u hebt de Geest van aanneming tot kinderen ontvangen, door Wie wij roepen: Abba, Vader!

16 De Geest Zelf getuigt met onze geest, dat wij kinderen van God zijn

"Mensen die zulke dingen geloven hebben de Geest van God verworpen."

Zulke verkondigers schenden wellicht Mattheüs 12: 31-32.....Daarom zeg Ik u: Alle zonde en lastering zal de mensen vergeven worden, maar de lastering tegen de Geest zal de mensen niet vergeven worden.

32 En wie een woord spreekt tegen de Zoon des mensen, het zal hem vergeven worden; maar wie tegen de Heilige Geest spreekt, het zal hem niet vergeven worden, niet in deze eeuw, en ook niet in de komende. Trouwens ik lees vaak boeken van Maarten t'Hart op mijn reizen naar Rusland en Tineke heeft de meeste van zijn boeken, hij legt het gereformeerde geloof gigantisch op de pijnbank, en dat is op zich interessant, in dit verband lees ik u iets voor uit zijn boek, een vlucht regenwulpen en wat hij schrijft is zo herkenbaar, blz.76-----Als ik nog eens hier mag staan wil ik dit onderwerp eens behandelen, zonde tegen de Heilige Geest of hoe ook omschreven, verder

Iemand zou zich kunnen afvragen: hoe moet ik reageren op mensen die enkele van de bovenstaande uitspraken doen?

Mijn antwoord: beschouw Spreuken 26: 4-5 en Galaten 6: 1.....Spr 26, 4, Antwoord een dwaas niet naar zijn dwaasheid, anders zou ook u aan hem gelijk worden.

5 Antwoord een dwaas naar zijn dwaasheid, anders zou hij in zijn eigen ogen wijs zijn.

Volgens Spreuken 26: 4 moeten we vermijden af te dalen tot hun dwaasheid.

En Gal 6:1, Broeders, ook als iemand onverhoeds tot enige overtreding komt, moet u die geestelijk bent, zo iemand weer terechtbrengen, in een geest van zachtmoedigheid. Houd intussen uzelf in het oog, opdat ook u niet in verzoeking komt.

Iemand zou kunnen vragen: als ik niet reageer, zullen dit soort mensen dan niet concluderen dat ze gelijk hebben?

Mijn antwoord: als ze niet bereid zijn om hun ideeën als interpretaties te identificeren, weten ze 'al' dat ze gelijk hebben, daar is geen eer aan te behalen.

Iemand zou kunnen vragen: als ik niet reageer, zullen zulke mensen dan slechte informatie over mij doorgeven?

Mijn antwoord: mogelijk. Maar weet dit dat mensen al onjuiste informatie over u doorgeven.

Volgens Spreuken 26: 5 zijn er tijden om een verklaring af te leggen die hun verkeerde informatie of hun verkeerde benadering blootlegt.....5 Antwoord een dwaas naar zijn dwaasheid, anders zou hij in zijn eigen ogen wijs zijn.



Als de persoon zijn dwaasheid betreurt (verkeerde informatie en verkeerde aanpak), kun je misschien een goed gesprek beginnen. Als de persoon geen spijt heeft van zijn dwaasheid (verkeerde informatie en verkeerde aanpak), raad ik aan dat we onze tijd niet verspillen.

Volgens Galaten 6: 1 kunnen mensen overwogen om te helpen, maar ze moeten zich niet gedwongen voelen om in te grijpen. En als iemand ervoor kiest om te helpen, moet dat in de geest van zachtmoedigheid gebeuren.....

Liefde overtreft kennis gemeente,

In 1 Korinthiërs 13: 2 noemde Paulus de belangrijke kenmerken van profetie, mysteries, kennis en geloof. Toen merkte hij de superioriteit van liefde op:

"En hoewel ik de gave van profetie heb, en alle mysteries en alle kennis begrijp, en hoewel ik alle geloof heb, zodat ik bergen kan verwijderen, maar geen liefde, ben ik niets."

Ik ben begonnen met empathie, in Brabant noemen ze dit compassie. Ik denk dat liefde en compassie uitwisselbaar zijn, maar ik vind compassie nog warmer, nog meer diepgang hebbend.

Compassie of mededogen is het natuurlijke vermogen om je betrokken te voelen bij pijn en lijden, met de wens om deze pijn en dit lijden in jezelf en anderen te verlichten en daarin verantwoordelijkheid te nemen. Dat ontbrak er aan bij die ouderlingen uit het boek van Maarten

We begonnen ons de vraag te stellen: wat is belangrijker, liefde of de "juiste" interpretatie van Gods woord, met de nadruk op quote/quote 'juiste', omdat we ook weten dat er niemand aanspraak op kan maken de enige echte/juiste interpretatie van Gods Woord en/of Zijn plan te hebben.

De conclusie is voor de hand liggend:

Aangezien wij maar ook anderen niet in staat zijn de Bijbel op de enige juiste wijze uit te leggen moeten wij als volgers van Jeshua maar een ding doen:

compassie tonen aan uw naasten/broeders/familie/vrienden, kortom aan ieder want allen, ook wij, zullen voor de rechterstoel van onze God moeten verschijnen.

Zeker, allen zullen uiteindelijk gered worden, maar niet ieder in hetzelfde tijdperk/dezelfde ayon, sommigen als door vreselijk vuur en straf heen, het is niet aan ons en door ons, echter ons gedrag zal een steunpunt zijn voor degenen die in een later tijdperk geroepen zullen worden, zij zullen zich dan u en mij herinneren, niet als betweterige discussieerders maar als empathische mensen met compassie en de De God daarvoor loven, want elke knie zal zich buigen en elke tong zal De God loven: laten wij het nu vast doen: HalleluJah! Amen